



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	92-25/288570
Otsuse kuupäev	11.04.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	OÜ ELTAM vaidlustus Märjamaa Vallavalitsuse riigihankes „Märjamaa valla tänavavalgustuse renoveerimine ja kasutusrendile andmine 2025-2034“ (viitenumber 288570)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, OÜ ELTAM, esindaja juhatuse liige Marko Liblik Hankija, Märjamaa Vallavalitsus

RESOLUTSIOON

Riigihangete seaduse § 192 lg 3 p-i 2 alusel jätta OÜ ELTAM vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 23.12.2024. a alustas Märjamaa Vallavalitsus (edaspidi Hankija) avatud hankemenetlusega riigihanget „Märjamaa valla tänavavalgustuse renoveerimine ja kasutusrendile andmine 2025-2034“ (viitenumber 288570).

26.03.2025 tunnistas Hankija edukaks Enefit AS-i pakkumuse.

2. 07.04.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) OÜ ELTAM (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsusele, millega tunnistati edukaks Enefit AS-i pakkumus.

Kuna OÜ ELTAM vaidlustuses esines kõrvaldatavaid puudusi, (muuhulgas oli tasumata riigilõiv) andis vaidlustuskomisjon 08.04.2025 kirjaga 12.2-10/92 Vaidlustajale riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 192 lg 2 alusel kahe tööpäevase tähtaja puuduste kõrvaldamiseks. Vaidlustaja esindaja teavitas vaidlustuskomisjoni teate kättesaamisest 08.04.2025. Järelikult tuli Vaidlustajal puudused vaidlustuses kõrvaldada hiljemalt 10.04.2025 kella 24.00-ks.

Vaidlustaja ei kõrvaldanud seaduses ettenähtud tähtaja jooksul ühtegi vaidlustuskomisjoni kirjas osundatud puudust.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

3. RHS § 192 lg 3 p-i 2 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab

selle oma otsusega vaidlustajale, kui vaidlustaja ei ole määratud tähtaja jooksul kõrvaldanud vaidlustuses esinevaid puudusi.

4. Kuna OÜ ELTAM jättis vaidlustuses esinevad puudused tähtaegselt kõrvaldamata, jätab vaidlustuskomisjon RHS § 192 lg 3 p-i 2 alusel vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab Vaidlustajale.

5. Hankija ei või RHS § 201 lg-st 3 tulenevalt anda nõustumust hankelepingu sõlmimiseks enne seitsme päeva möödumist vaidlustuse läbi vaatamata jätmise ja tagastamise otsuse teatavaks tegemisest.

(allkirjastatud digitaalselt)
Taivo Kivistik